



Programas de Ingresos Garantizados como estrategia para reducir la pobreza e impulsar la movilidad ascendente

Jennifer Haggerty

El problema de la pobreza y su impacto en la comunidad

El costo de la pobreza es alto para las personas y las comunidades. Según un panel de expertos encargado por las Academias Nacionales de Ciencias, Ingeniería y Medicina (NASEM, por sus siglas en inglés), la pobreza infantil le cuesta a los Estados Unidos un estimado de entre 800 mil millones y 1,1 billones de dólares anuales (NASEM, 2019). Los niños y las personas de comunidades marginadas o minorizadas: individuos con discapacidades o personas de color, enfrentan la pobreza on una tasa alarmante. Según la Oficina del Censo de los Estados Unidos, en 2023 la tasa de pobreza infantil fue del 16 % en los Estados Unidos, con tasas que oscilaron entre el 8,0 % y el 25,3 %, en los distintos estados (Benson y Bishaw, 2024). El crecimiento del costo de la vida ha aumentado la vulnerabilidad a la inestabilidad financiera. Los impactos de la pobreza se propagan por toda la comunidad y tienen efectos adversos en los sistemas y estructuras sociales fundamentales, como el sistema de justicia, las instituciones educativas, los mercados inmobiliarios, los proveedores de atención médica y la economía de nuestra fuerza laboral. Dada la complejidad multifacética de la pobreza, los expertos coinciden en que se necesitan múltiples estrategias para ayudar a las familias a lograr una movilidad ascendente (NASEM, 2019). Los programas de ingresos garantizados están ganando popularidad en los Estados Unidos como una estrategia eficaz para combatir la pobreza e impulsar la prosperidad.

¿Qué es el ingreso garantizado?

El Ingreso Garantizado es un enfoque sistemático para abordar las vulnerabilidades económicas de las familias de bajos ingresos al proveer pagos mensuales de apoyo en efectivo para financiar las necesidades básicas y la estabilidad familiar. No existen restricciones sobre cómo las personas pueden usar los fondos y no están obligadas a devolverlos. Al otorgar asignaciones en efectivo, sin restricciones. Estos programas permiten la autonomía personal de las familias para financiar mejor sus propias necesidades inmediatas. Los expertos de NASEM coinciden en la importancia de poner dinero en efectivo en manos de las familias que crían niños (NASEM, 2019).

Las comunidades buscan programas de ingresos garantizados por varias razones. Algunas tienen como objetivo cerrar la brecha de desigualdad de la riqueza de las poblaciones minoritarias, Mientras tanto, otras buscan crear enfoques que usan estrategias simultáneas para combatir la pobreza que abordan, simultáneamente, la necesidad de padres e hijos de reducir la pobreza intergeneracional. El ingreso garantizado no pretende ser una política que reemplace a otros programas de bienestar social actualmente en vigor, ya que es una estrategia económica adicional disponible en un conjunto de herramientas para combatir la pobreza.

Impulso creciente y oposición a los programas de ingreso garantizado

Han cobrado impulso en la última década con los gobiernos locales en colaboración con el programas piloto de ingresos garantizados como los ejemplos que se enumeran a continuación, siendo la filantropía que cofinanciando estos esfuerzos. Su objetivo es apoyar a las familias marginadas de bajos ingresos, en sus comunidades locales. Y, al mismo tiempo, proporcionar una evidencia muy necesaria sobre la efectividad de estos programas.

Tabla 1. Ejemplos de Programas Piloto de Ingresos Garantizados

Denver Basic Income Project [DBIP] Denver, Colorado	Guarantee Income Validation Effort [GIVE] Gary, Indiana	Magnolia Mothers Trust Jackson, Mississippi	The Nest Seattle, Washington
<ul style="list-style-type: none"> • 12 Month Guaranteed Income Cash Program • Target: Homeless Population • Results: <ul style="list-style-type: none"> • Increased Housing Stability • Growth in Full-time employment • Reported less use of Emergency Services • Fewer instances of sleeping on the street. 	<ul style="list-style-type: none"> • 12-month Guaranteed Income pilot program. • Target: Low-Income Families • Results: <ul style="list-style-type: none"> • Higher educational attainment • Increased Job Skills • Creation of Small Business (Green, 2021) 	<ul style="list-style-type: none"> • 12 month Guaranteed Income. • Target: Families led by Single Black Mothers. • Results: <ul style="list-style-type: none"> • Housing Mobility • Reduced Debt • Higher Education • Increased Credit Scores • Improved Job Quality • Quality Family Time (Green, 2022) 	<ul style="list-style-type: none"> • 3 year Guaranteed Income. • Target: Indigenous pregnant women. • Desired Outcomes: <ul style="list-style-type: none"> • Housing Stability • Address Food Insecurity • Physical Safety • Strong Mother-Child Bond • Healthier Communities • 2-Generation approach to poverty. (Giordano, 2024).

Estos programas destacados abarcan diferentes partes de los EE. UU., apuntando a la inestabilidad económica de diferentes grupos y se han centrado en resultados distintos, pero relacionados. El componente común han sido los pagos en efectivo. Estos programas pilotos han sido esenciales para proporcionar una base evidencial sobre las mejores prácticas y las lecciones aprendidas para ampliar estos esfuerzos de los pilotos a las políticas que lanzarán una red más amplia para impactar a las familias necesitadas, en todo el país (Proyecto de Seguridad de Ingresos Garantizados, 2024).

A pesar del éxito de estos programas por la reducción de la pobreza y sus efectos dominó en las comunidades, también han habido críticas y oposición por parte de los responsables políticos. En 2024, los legisladores de Arizona, Dakota del Sur, Iowa y Texas presentaron proyectos de ley que prohibirían los programas piloto de ingresos garantizados. Estos proyectos de ley están allanando el camino para que otros estados sigan su ejemplo para prevenir los programas de ingresos garantizados, a pesar de la creciente evidencia de su efectividad.

¿Cómo las familias gastan los pagos en efectivo?

Los que se oponen a los pagos directos en efectivo para las familias de bajos ingresos, a menudo, están preocupadas en cómo las personas gastarán estos fondos. Con las recientes políticas de la era de la pandemia que fueron similares a la de los ingresos garantizados, en forma de pagos en efectivo sin restricciones del Plan de Rescate Estadounidense y la expansión del Crédito Tributario por Hijos. Los investigadores examinaron la forma en cómo los estadounidenses gastaron estos fondos adicionales. Según la Oficina Nacional de Investigación Económica, las familias de bajos ingresos gastaron esos pagos en necesidades familiares esenciales, principalmente alimentos y vivienda (Brutos, 2023). Como resultado de estos cambios de política, en 2012 la Oficina del Censo de EE. UU. reportó la disminución histórica en las tasas de pobreza infantil.

Sin embargo, cuando estas medidas de alivio (debido a la pandemia) terminaron, el número de niños en situación de pobreza aumentó a más de 5 millones (Annie E. Casey Foundation, 2021). La evidencia de Baby's First Years, un ensayo controlado aleatorio de pagos en efectivo incondicionales a madres de bajos ingresos, con hijos recién nacidos indica que las madres gastaron más dinero en el cuidado infantil y en artículos específicos para los niños, como libros, juguetes y ropa (Gennetian et al., 2024). La evidencia de estas políticas y programas experimentales de la era de la pandemia demuestra el potencial de los pagos directos en efectivo, con ingresos garantizados, para satisfacer las necesidades familiares y reducir la pobreza infantil.

¿Cómo impactan los programas de ingreso garantizado en la fuerza laboral?

Cierta oposición a los programas de ingresos garantizados se deriva de la preocupación de que al proveer pagos en efectivo, sin restricciones desincentivará el trabajo y debilitará a la fuerza laboral y la economía locales. Por ejemplo, en Arizona, el proyecto de ley 2375, de la Cámara de Representantes fue aprobado por unanimidad en febrero del 2024 para prohibir los programas de ingresos garantizados, a menos que se requiera que los beneficiarios trabajen o asistan a capacitación laboral (proyecto de ley HB2375). Sin embargo, los ingresos garantizados generalmente han impulsado la participación en la fuerza laboral y la inscripción educativa, ya que estos pagos en efectivo ayudan a las personas a pagar los recursos necesarios para obtener un empleo estable, como el cuidado infantil, el transporte, la vivienda y la capacitación laboral o la educación (Gibson et al., 2020). Este aumento del poder adquisitivo también puede impulsar la economía local (Jones y Marinescu, 2022). Por ejemplo, los programas enumerados en la Figura 1 indican que los resultados incluyeron un aumento del empleo, a tiempo completo y la creación de pequeñas empresas.

¿Cómo se relacionan los programas de ingreso garantizado con otros servicios para las trabajadoras y sus familias?

Algunos programas de ingresos garantizados están integrados en los programas y políticas de desarrollo de la fuerza laboral existentes. Esta estrategia múltiple es eficaz para reducir la pobreza y aumentar la prosperidad individual y comunitaria. Consulte la Figura 2 para ver otros ejemplos de programas de ingresos garantizados, integrados a programas de desarrollo de la fuerza laboral más grandes para producir ganancias económicas a nivel comunitario.

El Consejo de Desarrollo de la Fuerza Laboral

El Consejo de Desarrollo de la Fuerza Laboral del Condado de King, Washington, es un ejemplo notable de la efectividad de combinar los programas actuales de bienestar social y el desarrollo de la fuerza laboral con el pago directo en efectivo. El programa proporciona pagos directos en efectivo, junto con servicios de apoyo integrales y la gestión de casos individualizada para satisfacer la variedad de necesidades específicas de cada persona. Y, al mismo tiempo, aborda las barreras que les impiden ingresar o permanecer en la fuerza laboral. Este enfoque integral produjo un retorno tangible de la inversión al casi duplicar las tasas de empleo que reportó salarios más altos y beneficios adquiridos, aumentando cuentas de ahorro y jubilación y una mejoría general en la salud mental (WDC, 2024). El condado de Kings es un excelente ejemplo de cómo agregar ingresos garantizados, como una herramienta integral de apoyo social y económico que puede construir una fuerza laboral más fuerte que contribuya a impulsar la economía.

Tabla 2. Ejemplos de Programas Piloto de Ingresos Garantizados Integrados con Programas de Desarrollo de la Fuerza Laboral

Iniciativa de Resiliencia de Richmond Richmond, VA	Consejo de Desarrollo de la Fuerza Laboral del Condado de Kings, Washington	Programa Aprender, Ganar, Lograr Santa Fe, NM
<ul style="list-style-type: none">• Duración del programa: 24 meses• Monto: \$250-\$500/Mes• Población objetivo: Residentes que ganan demasiado para calificar para la asistencia del gobierno, pero no ganan un salario digno. <p>Resultados:</p> <ul style="list-style-type: none">• Los participantes intercambian el segundo empleo, de tiempo parcial, por la formación laboral y la educación avances• Los ahorros mensuales aumentaron más del 100% de un promedio, desde \$147 al inicio del estudio a \$305 a los 24 años meses.• Ahorros para un pago inicial, dinero utilizado para reparar el puntaje de crédito y una familia ha sido capaz de comprar una casa.• Las familias reportaron tener mejor calidad de tiempo para compartir con sus hijos (garanteedincome.us/richmond)	<ul style="list-style-type: none">• Duración del programa: 10 meses• Monto: \$500/mes• Población objetivo: Previamente encarcelada, residentes con ingresos inferiores al 200% dentro de la línea federal de pobreza <p>Resultados:</p> <ul style="list-style-type: none">• Aumento del empleo del 37% al 66%• El ahorro creció de 0 a 42%• Los ingresos mensuales aumentaron de un promedio de \$2,995 a \$3,405 debido a las mejores oportunidades de empleo.• Desarrollo de negocios pequeños.• Aumento de las tasas de finalización de los programas educativos. (Yoon-Hendricks, 2024)• Beneficios adicionales más allá de dinero en efectivo• Consejería para la carrera• Programas de Formación Profesional• Fondos para ayudar en costos de transporte y vivienda (Sunberg, 2024)	<ul style="list-style-type: none">• Duración del programa: 1 año• Monto: \$400/mes• Población objetivo: Jóvenes que buscan una educación. Edad <30 años que son cuidadores primarios de un niño <18 años que está inscrito en un programa de certificación en Santa Fe Community College <p>Resultados:</p> <ul style="list-style-type: none">• Los participantes pudieron trabajar solo en 1 trabajo mientras asistían a la escuela en comparación con 2+ trabajos + escuela + crianza.• Más tiempo de calidad con los niños.• Costear las emergencias• Permitted la educación continua, sin interrupciones en los semestres• Asequibilidad del cuidado infantil para asistir a la escuela (Santafeleap.org)

Conclusion

La pobreza es un problema complejo y multifacético que afecta a las personas y comunidades. Requiere soluciones innovadoras a gran escala. Los programas de ingresos garantizados por sí solos no acabarán con la pobreza. Pero la evidencia de investigación emergente sugiere que estos programas pueden ser una estrategia eficaz para reducir la presión financiera de las familias y promover la prosperidad familiar y comunitaria. Los programas de Ingreso Garantizado han adoptado diferentes formas para lograr este éxito, en diversas comunidades. Cuando las familias pueden permitirse satisfacer sus necesidades inmediatas, pueden explorar oportunidades que mejorarán su futuro, conducirán a la autosuficiencia económica y preparará a sus hijos para el éxito futuro. Estos beneficios pueden repercutir en todas las comunidades para crear comunidades más fuertes, saludables y prósperas para todos.

Referencias

<https://www.census.gov/library/stories/2024/09/acs-child-poverty.html>

Child poverty statistics in the U.S. (n.d.-b). <https://datacenter.aecf.org/data/line/43-children-in-poverty?loc=>

Denver Basic Income Project. (n.d.). <https://www.denverbasicincomeproject.org/>

Gennetian, L. A., Duncan, G. J., Fox, N. A., Halpern-Meekin, S., Magnuson, K., Noble, K. G., & Yoshikawa, H. (2024). Effects of a monthly unconditional cash transfer starting at birth on family investments among US families with low income. *Nature Human Behaviour*, 1-16.

Gibson, M., Hearty, W., & Craig, P. (2020). The public health effects of interventions similar to basic income: a scoping review. *The Lancet Public Health*, 5(3), e165-e176.

Giordano, L. (2024, January 11). Washington experiments with guaranteed basic income. *Crosscut*.

Green, Z. (2021, October 30). How a guaranteed income pilot program is helping some in Gary, Indiana. *PBS*.

Green, Z. (2022, January 9). In Mississippi, a long-running guaranteed income program is helping Black Mothers. *PBS*.

Gross, B. (2023, September 11). What data on how parents spend their CTC payments can tell policymakers- niskanen center. *Niskanen Center- Improving Policy, Advancing Moderation*.

Guaranteed income. *Economic Security Project*. (2024, June 7). <https://economicsecurityproject.org/work/guaranteed-income/>

Hardy, K. (2024, April 16). Red states fight growing efforts to give “basic income” cash to residents • stateline. *Stateline*. <https://www.stateline.com/story/news/policy/2024/04/16/red-states-fight-growing-efforts-to-give-basic-income-cash-to-residents/>

Jones, D., & Marinescu, I. (2022). The labor market impacts of universal and permanent cash transfers: Evidence from the Alaska Permanent Fund. *American Economic Journal: Economic Policy*, 14(2), 315-340.

Mesa, N. (2023, November 22). First Direct Cash Assistance Program exclusively for indigenous parents launched. *High Country News – Know the West*.

National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. 2019. *A Roadmap to Reducing Child Poverty*. Washington, DC: The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/25246>.

Privette-Black, M. (2023, July 31). Intergenerational poverty in the United States. *Ballard Brief*.

[Santafeleap.org](https://www.santafeleap.org/)

Shrider, E. A., & Creamer, J. (2023, December 9). Poverty in the United States: 2022. <https://www.census.gov/library/publications/2023/demo/p60-280.html>.

Sundberg, A. (2024, May 2). How king county’s basic income program could fight poverty and increase safety- the Urbanist. *The Urbanist- Examining urban policy to improve cities and quality of life*.

The Nest (guaranteed income). *The Nest (Guaranteed Income)*. (n.d.).

Workforce Development Council of Seattle-King County. (2024, May 24). New study reveals impact of \$500 to fight poverty in King County. *Workforce Development Council of Seattle-King County*. <https://www.seakingwdc.org/latest-news/gbi-report>

Yoon-Hendricks, A. (2024, April 19). How king county’s \$500-a-month guaranteed income program fared. *The Seattle Times*.

Zippel, C., & Sherman, A. (2021, February 25). Bolstering family income is essential to helping children emerge